X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 23)**
z dnia 27 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 23)

27 czerwca 2024 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Adamowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 406 i 467).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szuster** prezes Zarządu Głównego Związku Artystów Scen Polskich ZASP – Stowarzyszenie, **Radosław Koba** specjalista ds. procesu legislacyjnego w KKP Lewica.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 406 i 467).

Czy są uwagi? Pan poseł Gliński.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety są uwagi dotyczące porządku dziennego. W związku z tym, że podtrzymywana jest w Polsce białoruska praktyka niewpuszczania wolnych mediów na konferencje prasowe, proponuję wprowadzenie pkt 1 w dzisiejszych obradach Komisji Kultury i Środków Przekazu, żeby tę sprawę omówić. Nie możemy się zgodzić na to, że wolne media nie po raz pierwszy są niedopuszczane do informacji polskiego rządu, do oficjalnych konferencji prasowych. Myślałem, że tego rodzaju standardy są białoruskie nie polskie. Teraz są także polskie.

Dodatkowo chcielibyśmy również omówić kwestie cenzurowania wystaw w polskich muzeach. Ten skandaliczny – w pana mieście rodzinnym, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle. Panie pośle.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…jest na tyle istotny, żeby omówić to na komisji sejmowej. Niezależnie od tego, że wiem, że mamy dzisiaj inne, bardzo ważne kwestie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, mamy dzisiaj bardzo ważne głosowanie, dlatego udzielam głosu pani przewodniczącej Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, ja z wnioskiem przeciwnym. Otóż, proszę państwa, jesteśmy po drugim czytaniu ustawy, mamy do zaopiniowania poprawki. Proponuję,

abyśmy niezwłocznie przeszli do opiniowania poprawek, nie zmieniając tego porządku dziennego. Tym bardziej, że regulamin Sejmu nie przewiduje możliwości dokonywania zmian porządku dziennego w trakcie posiedzenia Komisji przez przewodniczącego Komisji, prezydium Komisji lub *in corpore*. Zmianę porządku dziennego odróżnić należy od sytuacji, kiedy Komisja nie może realizować zaplanowanego programu ze względu na okoliczności od niej niezależne. W takich przypadkach zmiana polega na skreśleniu określonego punktu, ma charakter czysto organizacyjny i mieści się w obszarze kompetencji przewodniczącego Komisji do kierowania obradami.

To jest opinia sejmowych prawników. Jeśli pan poseł Gliński nie wycofa swojego wniosku, to powinniśmy go przegłosować i przechodzić bezpośrednio do omawiania poprawek.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Oczywiście nie mogę wycofać swojego wniosku, ponieważ w Polsce łamane są podstawowe prawa w demokracji: prawo do informacji, prawo do wolności prasy.

Głos z sali:

I kto to mówi?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Słucham,? Mówi to Piotr Gliński, poseł Rzeczpospolitej, panie pośle. Czy pan ma do tego jakąś uwagę? Ma pan jakiś fakt, przy którym blokowałem dostęp do mediów publicznych, mediów wolnych czy jakichkolwiek innych mediów?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o przygotowanie systemu do głosowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Były media publiczne tak samo, jak są wasze, partyjne media.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wnioskiem pana posła Glińskiego? Kto jest przeciw? Czekam. Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki. Głosowało 21 osób, za wnioskiem – 9, przeciwko – 12, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie przeszedł. Dziękuję uprzejmie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. W trakcie drugiego czytania do projektu uchwały zgłoszono 10 poprawek. Przystępujemy do procedowania. Poprawka nr 1. Poproszę wnioskodawcę. Pani poseł Leo.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, proponujemy następujące zmiany – w art. 1 pkt 1 lit. a nadać brzmienie: „a) pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie: 4) nadawaniem utworu jest jego rozpowszechnianie drogą emisji radiowej lub telewizyjnej…”

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Wszyscy wiemy.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Czyli nie czytać?

Głos z sali:

Możemy pomóc.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Nie, nie potrzebuję pomocy. Dziękuję. Ale czytać czy nie?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Uzasadnienie. Treść mają.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, wydaje mi się, że zmiana, utworzenie definicji nadawania i definicji reemitowania przy sytuacji, w której przegłosowaliśmy zmiany dotyczące tantiem z reemisji jest niezbędne, stąd zmiany w brzmieniu tych artykułów.

Natomiast jeżeli chodzi o naszą drugą poprawkę, to wydaje się, że doszło tutaj do pewnego nieporozumienia, ponieważ przegłosowaliśmy zmiany dotyczące tantiem z audiobooków dla wykonawców utworu literackiego, natomiast została – wydaje mi się, że przeoczona – kwestia twórców tych utworów literackich, publicystycznych, naukowych.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ale o tym teraz nie mówimy. Mówimy o poprawce nr 1.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Czyli tylko… Dobrze, no to poprawka nr 1.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Poprawka nr 1 – lit. a i b.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Jeszcze wprowadzenie bezpośrednie.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Przepraszam, pogubiłam się. To powiedziałam, wprowadzenie definicji nadawania i reemitowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Wprowadzenia bezpośredniego, pani poseł. W następnym punkcie.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

I wprowadzenia bezpośredniego, tak. Ale to chyba wszyscy widzą.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, poproszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Wyrobiec:

Wczoraj odnosiłem się do tej poprawki na sali sejmowej. Jeżeli chcemy wrócić do tego jeszcze raz, bo być może byłem niezbyt precyzyjny, to dyrektor Dydo na pewno wyjaśni to bardziej szczegółowo i w sposób jasny i zrozumiały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Dydo:

Szanowni państwo, w takim razie pozwolę sobie przeprowadzić krótką analizę. Zaproponowana poprawka dotyczy wdrożenia art. 2 pkt 4 dyrektywy SATCAB II, która definiuje, czym jest wprowadzenie bezpośrednie. Chciałbym podkreślić, że wprowadzenie bezpośrednie zgodnie z definicją dyrektywy jest jedynie procesem technicznym, a nie nowym polem eksploatacji oraz wdrożeniem art. 8 ust. 1 dyrektywy SATCAB II, czyli tejże samej.

W opinii ministerstwa przyjęcie zaproponowanych poprawek jest całkowicie sprzeczne z brzmieniem dyrektywy SATCAB II. Może być podstawą do zaskarżenia ustawy do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Stanowi poważne wypaczenie najważniejszej z zasad wyrażonej w art. 8 dyrektywy SATCAB II stanowiącej, że zarówno organizacje radiowe i telewizyjne, jak i podmioty przekazujące sygnał publiczności – czyli dystrybutorzy reemitenci – muszą uzyskać zezwolenie na swój udział w czynności, podczas gdy, zgodnie z proponowanym jako wniosek mniejszości brzmieniem art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5 w związku z art. 21 pkt 4 prawa autorskiego, rozpowszechnianie programów techniką wprowadzenia bezpośredniego zakwalifikowane zostaje w zaproponowanej poprawce jako postać nadawania, w wyniku czego obowiązek uzyskania zgody obejmuje wyłącznie tę czynność, pomijając – co powinno być przedmiotem implementacji –

relewantne prawnie i ekonomicznie czynności realizowane przez dystrybutora, więc reemitenta.

Wprowadzenie tej poprawki spowoduje konieczność zmian dotychczasowych zezwoleń organizacji zbiorowego zarządzania, bowiem przedstawione propozycje w istocie zmierzają do wprowadzenia do ustawy nowego sposobu korzystania z utworów zawartych w programach telewizyjnych i radiowych. Będzie zagrożeniem dla wieloletniej praktyki rynkowej, zgodnie z którą działania podmiotów przejmujących sygnał od organizacji radiowych lub telewizyjnych w każdym przypadku, niezależnie od techniki wykorzystanej do pozyskania sygnału nadawcy, były dotąd kwalifikowane jako reemitowanie. Poza tym będzie zagrożeniem pewności prawnej rynku dystrybucji programów telewizyjnych, gdyż projektowane regulacje wprowadzają rozróżnienie reżimów prawnych dla kontraktowania programów rozpowszechnianych tradycyjnie oraz w technice wprowadzenia bezpośredniego, co oznacza, że dla danej oferty operatora sieci kablowej oraz operatora platformy satelitarnej stosowane będą różne stawki wynagrodzeń.

Najważniejsze chyba – co nie jest zgodne z intencją tego przedłożenia – doprowadzi to do znaczącego zmniejszenia wpływów z tantiem z reemisji dla twórców. Według wstępnych szacunków może to być zmniejszenie nawet o 50 mln zł rocznie. Z tych powodów jesteśmy za tym, żeby utrzymać bieżące brzmienie przepisów i odrzucić poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Augustyn z wnioskiem formalnym, ale najpierw poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Przepraszam, mleko się rozlało. Jesteśmy na takim etapie, w którym rozmawiamy o tych poprawkach, w ogóle o całej sytuacji, po raz trzeci, czwarty. Ponieważ salę mamy do godz. 10, proponuję więc, żebyśmy sprawnie procedowali. Głos za, czyli ministerstwo, Biuro Legislacyjne, wnioskodawca i głosujemy, bo tak będziemy siedzieć po raz enty przy tym samym.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale to jest kolejny raz, kiedy na posiedzeniach naszej Komisji mamy niezrozumiałą presję czasu. To jest bardzo poważna materia, warta przedyskutowania. Na sali są przedstawiciele związków twórczych. To nie jest tak, że jest mechaniczne akceptowanie wszystkiego, co narzuca Platforma Obywatelska. Warto o tym merytorycznie porozmawiać, a na pewno nie wolno ograniczać zasad debaty parlamentarnej.

No co to jest? To jest najpoważniejsza zmiana prawa autorskiego od 1994 r. Mamy spotkania z artystami, z twórcami, ze związkami, którym bardzo na tym zależy, a państwo chcecie po prostu rach-ciach i już, żeby jak najmniej było dyskusji, żeby w ogóle nie było możliwości dokładnego dowiedzenia się o tym, jak wyglądają konsekwencje. To wygląda na to, że państwo macie raczej na celu działania przeciwko zapewnieniu pełnych praw artystom i twórcom. Wykluczam pośpiech. Należy nad tym spokojnie dyskutować.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, to, co pani mówi, jest dla nas bardzo obraźliwe. Zorganizowaliśmy wielkie wysłuchanie, wszyscy zostali dopuszczeni do głosu, każdy, kto tylko chciał. Po raz enty dyskutujemy dokładnie o tym samym. Więc rozumiem,

że dzisiaj wnioskodawca przedstawia poprawkę, mamy stanowisko ministerstwa i stanowisko Biura Legislacyjnego, żeby nie popełnić błędu, i każdy jest świadom, nad czym głosuje. To jest wniosek formalny, proszę o przegłosowanie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, przepraszam…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Absolutnie, proszę państwa. Zabieraliście państwo głos i jesteśmy pełni szacunku do tego głosu. Został wysłuchany, rozmawialiśmy już o tym wielokrotnie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, przepraszam bardzo…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wniosek formalny ma pierwszeństwo przed innymi.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dajmy głos przedstawicielom twórcom.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wniosek formalny ma pierwszeństwo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, mamy na posiedzeniu Komisji gości w bardzo ważnej sprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy. Proszę o sformułowanie wniosku.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Wnioskuję o to, żebyśmy przyjęli następujący tryb pracy: przedstawienie poprawki przez wnioskodawcę, głos ministerstwa, głos Biura Legislacyjnego, głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za przejściem do głosowania?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Za przyjęciem mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Kto jest przeciw? Przyszło dwóch posłów, poczekamy chwilę. Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów, za – 14, przeciw – 10, wstrzymało się – 2. Dziękuję uprzejmie. Wniosek przeszedł.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 1.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli nie dopuści pan do głosu przedstawicieli?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przecież to jest kluczowa ustawa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciwko przyjęciu poprawki nr 1? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Głosowało 26 posłów, za poprawką – 15, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Poprawka przeszła.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 3. A to są dwie różne poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprawka nr 2. Poproszę o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Więc chodzi oczywiście o wyjątek edukacyjny i wykreślenie słów „nieprzekraczające 3% objętości utworu”. Ten przepis odnosi się do zwielokrotnienia fragmentu utworów. I czy tego chcemy, czy nie – na studiach, zwłaszcza studiach humanistycznych, socjologicznych, studenci i wykładowcy korzystają z „kserówek”. Takie są po prostu realia. Czy to jest dobre? Oczywiście nie, chciałabym, żeby wszyscy studenci mieli dostęp do dobrze wydrukowanych książek we własnym dostępie albo w dostępie bibliotecznym, ale tak nie jest. Nie twórzmy fikcji, nie udawajmy, nie narzucajmy przepisów, które chociażby na studiach nie będą w żaden sposób przestrzegane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Poproszę ministerstwo o opinię.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Też wczoraj się do tego odnosiłem. Poproszę jeszcze raz pana dyrektora Dydo o bardziej precyzyjne niż moje wyjaśnienia dotyczące tej poprawki. Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, te dwie poprawki inaczej brzmią, ale jeżeli w pierwszej, dalej idącej, która nie wprowadza żadnych ograniczeń w wykorzystywaniu tych materiałów, o których powiedziała pani poseł, ukształtujemy treść art. 27 ust. 1 poprzez skreślenie wyrazów „nieprzekraczające 3% objętości utworu”, to nie będzie można dać pozytywnej rekomendacji poprawce, która zastąpi wyrazy, których już nie będzie wskutek przyjęcia pierwszej poprawki, wyrazami „25% objętości utworu”. Dlatego przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje automatyczną rekomendację poprawki nr 3.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

A odrzucenie tej poprawki?

Legislator Monika Bies-Olak:

A odrzucenie poprawki nr 2 spowoduje konieczność głosowania poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Głosowało 26 posłów. Za poprawką było 12, przeciw – 13, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka nie została zaakceptowana. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W tej chwili powinniście państwo przegłosować poprawkę nr 3, ponieważ poprawka nr 2 została odrzucona.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprawka nr 3, zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Uzasadnienie jest oczywiste. Chodzi o to, żeby jednak umożliwić multiplikowanie jakiejś części, jakiejś objętości utworu tylko dla celów dydaktycznych – jeszcze raz przypominam – i naukowych. To jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom środowisk dydaktycznych, naukowych. I oczywiście jesteśmy świadomi pewnych zagrożeń, że ktoś może tego nadużywać. Ale w ten sposób prawa w ogóle nie można by tworzyć. Uważamy te 25%, 1/4 objętości, to jest jakiś kompromis między 3% a całością. I mam nadzieję, że to przegłosujemy, bo pewnie ktoś tam na całość nie chciał się zgodzić.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Rozumiem, dziękuję. Poproszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Już nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Kto jest za poprawką nr 3? Kto jest przeciw poprawce nr 3? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów. Za było 12 posłów, przeciwko – 14, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Jest to też poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):
Ta poprawka poszerza katalog zawodów twórcy o kolejne zawody: reżyserów obsady, autora montażu, twórcy scenografii i twórcy kostiumów,

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
Chciałyśmy zwrócić uwagę na oczywistą omyłkę pisarską – pomiędzy „autorem montażu" i „twórcą scenografii" powinien być przecinek. Prosimy o zgodę i wnioskodawców, i Komisji na zamieszczenie tego przecinka w sprawozdaniu.

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):
Tak. Zgadzamy się.

Legislator Monika Bies-Olak:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Rozumiem, że udzielamy zgody dla Biura Legislacyjnego w razie przyjęcia tejże poprawki.

Głosujemy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):
Kostiumografowie i scenografowie nie będą współtwórcami?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Pani poseł, wczoraj była dyskusja… Nie udzieliłem pani głosu, bardzo panią przepraszam.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów. Za było 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Jest to również poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
To jest poprawka, która wraca do sprawy, która też była dyskutowana, a mianowicie wprowadzenia obowiązku wykorzystania organizacji zbiorowego zarządzania przez

korzystających z utworu literackiego, publicystycznego i tak dalej. Dołączyliśmy tutaj także, jak rozumiem, w tej poprawce jeszcze jedno autorstwo, ale także i wykonawstwo dotyczące utworu plastycznego, dotyczącego sztuk wizualnych i designu.

Wczoraj pan minister Wyrobiec zwrócił uwagę, że artyści plastycy, czy ci, którzy tworzą sztukę wizualną i design, nie są artystami wykonawcami w przeciwieństwie do tych wcześniej wymienionych. I to jest chyba, logicznie rzecz biorąc, prawda, bo ta nasza poprawka w tym aspekcie była faktycznie uzupełniana w ostatnim momencie na skutek próśb także przedstawicieli środowiska. Więc ja bym podtrzymał tę drugą część, natomiast plastycy nie są artystami wykonawcami tylko twórcami.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Obawiam się, panie pośle, że trzeba by było przygotować nową poprawkę. Nie można zgłosić. Poproszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poprawki z drugiego czytania muszą być przyjmowane albo w brzmieniu przedstawionym na drugim czytaniu, albo Komisja może podjąć rekomendację negatywną, co do ich nieprzyjęcia. Poza oczywistymi omyłkami pisarskimi – tak jak państwo wyrażaliście zgodę na dopisanie przecinka przypadku poprawki nr 4, to był ewidentny błąd pisarski – nie ma możliwości modyfikowania poprawek z drugiego czytania. W związku z tym nie ma możliwości podzielenia tej poprawki. Albo państwo w drodze głosowania rekomendujecie przyjęcie tej poprawki, albo odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Albo wnioskodawcy mogą wycofać, jak rozumiem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Decyzja należy do pana, panie pośle.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Do naszego klubu. Rozumiem, że nie mamy w tej chwili możliwości przedstawienia innej poprawki?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie mamy.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Nie wycofujemy…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie wycofujecie?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Skoro nie mamy możliwości zmiany na tym etapie…

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pozostaje jeszcze Senat, wie pan o tym.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem…? Biuro, przepraszam.

Legislator Ewelina Roguska:

Chcieliśmy jeszcze zauważyć, że przyjęcie poprawki nr 5 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6 i 7. To jest najdalej idąca poprawka.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

I tak nie zostanie przyjęta.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Głosowało 26 posłów. Za było 10, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Jest to poprawka Trzeciej Drogi. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Proponujemy, aby wyrazy „Artyści i wykonawcy" zastąpić wyrazami „Twórcy i wykonawcy", natomiast po wyrazach „słowno-muzycznego" dodać: „w tym twórcy opracowania takiego utworu".

Uważamy, że w obecnym zapisie brani pod uwagę są jedynie wykonawcy prezentujący audiobooki, natomiast pominięci są twórcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:

To jest błędna systematyka, dodatkowo nie zostały przeprowadzone skutki regulacji, więc jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjęcie poprawki nr 6 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 7.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki. Głosowało 26 posłów. Za poprawką było 13, przeciwko – 12, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka uzyskała poparcie. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Jest bezprzedmiotowa, ale Biuro, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o negatywną rekomendację dla tej poprawki w związku z ukształtowaniem treści art. 86 przyjętą poprawką nr 6. Przyjęcie poprawki nr 6 oznacza negatywną rekomendację dla poprawki nr 7.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprawka nr 8. Lewica. Poproszę o uzasadnienie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dzień dobry jeszcze raz. Więc tak, w tej poprawce proponujemy skreślenie fragmentu projektowanego art. 99^7 ust. 2 pkt 1. Po tym skreśleniu punkt będzie brzmiał tak, jak brzmiał na początku prac rządowych i w tym przypadku wydaje nam się, że jest to po prostu brzmienie lepsze. Zwielokrotnienie publikacji prasowej zostało w obecnie proponowanym brzmieniu powiązane z celem, o którym mowa w pkt 2, czyli z rozpowszechnianiem w internecie. Wyłączne prawo do zwielokrotnienia i wyłączne prawo do publicznego udostępnienia w internecie to są sprawy osobne. Wydaje nam się, że to będzie bardziej precyzyjne i adekwatne. Dziękuję.

Nasza poprawka nr 7 przepadła, ponieważ przeszła poprawka Polski2050.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Jesteśmy w poprawce nr 8 i nie mamy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Przystępujemy do głosowania poprawki nr 8. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki. Za poprawką głosowało 11 osób, przeciwko – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Tym samym przechodzimy do poprawki nr 9. Jest to również poprawka klubu Lewicy.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):
Tak. Więc ten artykuł dotyczy prawa do wynagrodzenia, jakie przysługuje twórcom utworów zamieszczonych w publikacji prasowej, czyli dziennikarzom. Chcemy, żeby wydawca miał dostęp do informacji, którymi dysponuje usługodawca, czyli platforma, a które mają znaczenie dla określenia wynagrodzenia dla dziennikarzy. Takie regulacje mamy już w innych przepisach. Zależy nam na tym, żeby kwestie transparencji były oczywiste i przestrzegane w każdym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Taki zapis obowiązuje w krajach europejskich jedynie w Belgii i obecnie jest przedmiotem skargi konstytucyjnej. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję, zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki. Głosowało 26 posłów, za było 10, przeciwko – 15, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki nr 10, która jest również poprawką zgłoszoną przez klub Lewicy. Poproszę o uzasadnienie.

Poseł Dorota Olko (Lewica) – spoza składu Komisji:
To jest poprawka, w której proponujemy ramy do negocjacji między wydawcami prasy a usługodawcami, platformami cyfrowymi. Proponujemy, żeby w razie braku osiągnięcia porozumienia w ciągu trzech miesięcy było możliwe wystąpienie do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przeprowadzenie mediacji.

Chciałabym zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy zostały uwzględnione mediacje podczas negocjacji o publiczne udostępnienie utworu audiowizualnego. To jest art. 73a. Więc nie byłby to ewenement. Gdyby mediacje miały się zakończyć nieosiągnięciem porozumienia w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia mediacji, to każda ze stron mogłaby wystąpić do prezesa UOKiK – tym razem o to, żeby to on ustalił warunki korzystania z prawa, o którym mowa w art. 99^7 ust. 2, oraz należne wynagrodzenie. To nie jest dokładnie to, co zaproponował REPROPOL, ale naszym zdaniem należy wziąć pod uwagę to, że w części krajów Unii Europejskiej, na przykład w Niemczech i na Węgrzech, to wynagrodzenie nie było wypłacane.

I warto też wziąć pod uwagę to, że Polska nie byłaby jedynym krajem, w którym istniałaby możliwość interwencji organu. I tu właśnie UOKiK wydaje się być tym organem, który z tym zadaniem sobie najlepiej poradzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję bardzo. Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:
Jesteśmy przeciw, już wczoraj uzasadniałem dlaczego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką nr 10. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciwko tej poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki. Głosowało 26 posłów, za poprawką było 10, przeciwko – 15, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Proszę państwa, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
A ja chciałam zaproponować, żeby nadal funkcję sprawozdawcy sprawował pan poseł Maciej Wróbel.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy poseł Wróbel wyraża zgodę?

Poseł Maciej Wróbel (KO):
Tak, oczywiście. Wyrażam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):
Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma.

Dziękuję państwu za sprawne procedowanie. Tym samym jutro głosujemy na sali plenarnej nad całością ustawy. Zamykam posiedzenie. Spotykamy się o godz. 13.